### CORTE COSTITUZIONALE 162/2014

### 1. ΘΕΜΑΤΙΚΗ ΕΝΟΤΗΤΑ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ΙΙ. Η ΙΥΑ σε ζευγάρια** | **Γ. Επιτρεπτές μορφές υποβοηθούμενης αναπαραγωγής** | **10. Ετερόλογη εξωσωματική γονιμοποίηση** |

### 2. ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

|  |
| --- |
| **Corte Costituzionale** |

### 3. ΑΡΙΘΜΟΣ / ΧΡΟΝΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ / ΠΕΡΙΟΔΙΚΟ ΟΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΗΜΟΣΙΕΥΜΕΝΗ

|  |  |
| --- | --- |
| **162/2014** | **Εφημερίδα της Κυβέρνησης** |

### 4. ΝΟΜΙΚΟ ΖΗΤΗΜΑ ΠΟΥ ΕΞΕΤΑΖΕΤΑΙ

|  |  |
| --- | --- |
| **4.1.Γενική αναφορά** | **Έλεγχος της συνταγματικότητας των εξής άρθρων του νόμου 40/2004 «Νοrme in materia di procreazione medicalmente assistita»:**   * **Του άρθρου 4 παρ. 3, σύμφωνα με το οποίο «Απαγορεύεται η προσφυγή σε μεθόδους ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης»** * **Του άρθρου 9 παρ. 1, κατά το οποίο «Εφόσον εφαρμοστούν μέθοδοι ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 4 παρ. 3, ο σύζυγος ή ο συμβίος, του οποίου η συναίνεση μπορεί να ανακληθεί με σχετική δήλωση βούλησης, δεν μπορεί να ασκήσει το δικαίωμα προσβολής της πατρότητας στις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 235 παρ. 1 αρ. 1 και 2 του Αστικού Κώδικα ούτε το δικαίωμα προσφυγής που προβλέπεται στο άρθρο 253 του ίδιου Κώδικα.»** * **Του άρθρου 9 παρ. 3, κατά το οποίο «Σε περίπτωση εφαρμογής μεθόδων ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 4 παρ. 3, ο δότης γαμετών δεν αποκτά καμία νομική σχέση γονέα με το παιδί που θα γεννηθεί και δεν μπορεί να αποκτήσει από το γεγονός αυτό δικαιώματα ή υποχρεώσεις».** * **Του άρθρου 12 παρ. 1, σύμφωνα με το οποίο «όποιος χρησιμοποιεί για αναπαραγωγικούς σκοπούς γαμέτες υποκειμένων που είναι διαφορετικά προς το ενδιαφερόμενο ζευγάρι, κατά παράβαση όσων προβλέπονται στο άρθρο 4 παρ. 3, τιμωρείται με διοικητικό πρόστιμο από 300.000 έως 600.000 ευρώ».** |
| **4.2. Ειδικότερα ζητήματα (αν έχουν εξεταστεί)** |  |

### 5. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ

|  |
| --- |
| **Η υπόθεση παραπέμφθηκε για εκδίκαση στο Corte Costituzionale (Συνταγματικό Δικαστήριο) δυνάμει τριών διαφορετικών δικαστικών αποφάσεων. Συγκεκριμένα:**  **Με την παραγγελία της 8.4.2014 το Τακτικό Δικαστήριο του Milano, παρέπεμψε την υπόθεση προκειμένου να ελεχθεί τυχόν αντίθεσή της με τα άρθρα 2, 3, 29, 31, 32 και 117 του Συντάγματος (δικαίωμα στην οικογενειακή ζωή, ισότητα, δικαίωμα στον αυτοκαθορισμό, δικαίωμα στην υγεία), σε συνάρτηση με τα άρθρα 8 και 14 της ΕΣΔΑ. Σύμφωνα με το δικαστήριο του Μιλάνο, η απαγόρευση του νόμου παραβιάζε, μεταξύ άλλων το θεμελιωδες δικαίωμα τον ζευγαριών με πρόβλημα υπογονιμότητας/στειρότητας στην οικογενειακή ζωή και στον αυτοκαθορισμό τους κατά την άσκηση του δικαιώματος αυτού, καθώς και στη διαφύλαξη της ψυχικής και σωματικής τους υγείας. Η υπόθεση αφορά σε έγγαμο ζευγάρι, το οποίο ζήτησε να δοθεί δικαστική εντολή σε ιατρό στον οποίο είχαν ήδη απευθυνθεί προκειμένου να προχωρήσει στην υποβολή τους σε ετερόλογη τεχνητή γονιμοποίηση, με σπέρμα τρίτου, εξαιτίας στειρότητας του άνδρα.**  **Με την παραγγελία της 29.3.2013, το Τακτικό Δικαστήριο της Φλωρεντίας, παρέπεμψε το θέμα στο Συνταγματικό Δικαστήριο, κρίνοντας ότι οι σχετικές διατάξεις έρχονται σε αντίθεση με το άρθρο 3 του Συνταγματος. Η υπόθεση άρχισε με την αίτηση ενός ζευγαριού, κατά τις διατάξεις των άρθρων 700 cod.prod.civ. (ασφαλιστικά μέτρα), να του χορηγηθεί δικαστική άδεια για την εφαρμογή ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης, με χρήση γεννητικού τρίτο δότη, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στα νομοθετικά διατάγματα 191/2007 και 16/2010, με τα οποία ενσωματώθηκαν αντίστοιχα στο ιταλικό δίκαιο οι Οδηγίες 2004/23/CE για τον καθορισμό κανόνων ποιότητας και ασφάλειας για τη δωρεά, την προμήθεια, τον έλεγχο, την επεξεργασία, τη διατήρηση, την αποθήκευση και τη διανομή ανθρώπινων ιστών και κυττάρων και 2006/17/CE και 2006/86/CE, εφαρμοστικές της Οδηγίας 2004/23/CE, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές της δωρεάς, προμήθειας και ελέγχου ανθρώπινων ιστών και κυττάρων και κανόνες ιχνηλασιμότητας, δήλωση σοβαρών ανεπιθύμητων ενεργειών και ορισμένες ειδικότερες προβλέψεις. Οι αιτούντες ανέφεραν ότι ήταν έγγαμοι από το 2004 και ότι από τότε δεν κατάφεραν να αποκτήσουν παιδί με φυσικό τρόπο, εξαιτίας της απόλυτης στειρότητας του συζύγου, η οποία αποδεικνυόταν από ιατρικά πιστοποιητικά και παρά το γεγονος ότι είχαν δοκιμάσει για τρία χρόνια μεθόδους ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης, χωρίς όμως αποτέλεσμα, με συνέπεια τη μεγάλη τους οικονομική επιβάρυνση και την πρόκληση αυξημένης ψυχολογικής και σωματικής καταπόνησης εξαιτίας της επεμβατικότητας των σχετικών θεραπειών στις οποίες είχαν υποβληθεί.**  **Με την παραγγελία της 13.4.2013, το Τακτικό Δικαστήριο της Κατάνια, παρέπεμψε το θέμα στο Συνταγματικό Δικαστήριο, αναφέροντας ότι οι προσβαλλόμενες διατάξεις είναι σε αντίθεση με τα άρθρα 2, 3, 31 και 32 του Συντάγματος. Σύμφωνα με το δικαστήριο του Μιλάνο, η απαγόρευση του νόμου παραβιάζε, μεταξύ άλλων το θεμελιωδες δικαίωμα τον ζευγαριών με πρόβλημα υπογονιμότητας/στειρότητας στην οικογενειακή ζωή και στην ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητάς τους, καθώς και στη διαφύλαξη της ψυχικής και σωματικής τους υγείας. Το ενδιαφερόμενο έγγαμο ζευγάρι, δεν μπορούσε να αποκτήσει παιδιά με φυσικό τρόπο, εξαιτίας πρόωρης εμμηνόπαυσης της συζύγου και γι’ αυτό το λόγο, απευθύνθηκε σε ειδικό κέντρο, το οποίο τους πρότεινε ως μοναδική μέθοδο αναπαραγωγής τη δωρεά ωαρίων, αλλά το ίδιο κέντρο, αρνήθηκε στη συνέχεια να προχωρήσει σε αυτή, εξαιτίας της απαγόρευσης του άρθρου 4 παρ. 3 του ν. 40/2004. Για το λόγο αυτό, το ζευγάρι ζήτησε,**  **κατά τις διατάξεις των άρθρων 700 cod.prod.civ. (ασφαλιστικά μέτρα), να δοθεί δικαστική εντολή στο ανωτέρω κέντρο για την εφαρμογή ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης. Πρέπει να σημειωθεί ότι το Δικαστήριο, έκρινε, μεταξύ άλλων, ότι η εφαρμογή της ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης δεν θα επέφερε κινδύνους για την υγεία τόσο της αιτούσας όσο και της δότριας των ωαρίων. Περαιτέρω, ανέφερε ρητά ότι δεν υπήρχε κίνδυνος εμπορευματοποίησης της διαδικασίας (με την παροχή οικονομικού ανταλλάγματος προς της δότρια), καθώς ο νόμος 40/2004 ήδη απαγορεύει ρητά κάθε μορφή εμπορίου του γεννητικού υλικού. Σχετικά τέλος με το δικαίωμα του παιδιού να γνωρίζει την καταγωγή του το οποίο εδράζεται στα άρθρα 31 και 2 του Συντάγματος, το Δικαστήριο έκρινε ότι αυτό δεν μπορεί να έχει απόλυτη προτεραιότητα, δεδομένου ότι δεν υπάρχει «*ίση αξία μεταξύ του δικαιώματος στη ζωή και την υγεία αυτού που είναι ήδη πρόσωπο, όπως η μητέρα, και της προστασία του εμβρύου που αναμένεται να γίνει στο μέλλον πρόσωπο*».** |

### 6. ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΚΡΙΣΗ

|  |
| --- |
| **Το Corte Costituzionale έκρινε ως αντισυνταγματικό το άρθρο**  **4 παρ. 3 του νόμου 40/2004, στο σημείο που καθιερώνει, για τα ζευγάρια στα οποία μπορούν να εφαρμοστούν τεχνικές ιυα, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ίδιου νόμου, την απαγόρευση προσφυγής σε μεθόδους ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης όταν έχει διαγνωστεί μια παθολογία που προκαλεί απόλυτη και μη αντιμετωπίσιμη με διαφορετικό τρόπο υπογονιμότητα ή στειρότητα. Κατ’ αποτέεσμα, ως αντισυνταγματικά κρίθηκαν και το άρθρο 9 παρ. 1 του ίδιου νόμου και, ειδικότερα, το χωρίο «κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 4 παρ. 3», το άρθρο 9 παρ. 3 και, ειδικότερα, το χωρίο «κατά παράβαση της απαγόρευσης του άρθρου 4 παρ. 3» και το άρθρο 12 παρ. 1.**  **Σύμφωνα με το σκεπτικό του Δικαστηρίου, η επιθυμία των αιτούντων ζευγαριών να αποκτήσουν παιδί, αποτελεί έκφραση του δικαιώματός τους στον αυτοκαθορισμό και στην οικογενειακή ζωή (άρθρα 2, 3 και 31 του Συντάγματος) και για το λόγο αυτό, οι περιορισμοί των δικαιωμάτων αυτών πρέπει να δικαιολογούνται απόλυτα από την αδυναμία να διαφυλαχθούν με διαφορετικό τρόπο τα δικαιώματα των μερών που επηρεάζονται από αυτούς. Έτσι, το δικαίωμα για απόκτηση απογόνου, εφόσον δεν παραβιάζονται άλλες συνταγματικά κατοχυρωμένες αξίες, δεν μπορεί να παραβιασθεί, ακόμη και όταν ασκείται μέσω της προσφυγής σε μεθόδους ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης και τα όποια όρια μπορεί να τίθενται σε αυτό δεν μπορούν να οδηγούν στην απόλυτη απαγόρευση άσκησής του. Επιπρόσθετα, το Συνταγματικό Δικαστήριο έκρινε ότι η απαγόρευση του άρθρου 4 παρ. 3 θίγει το δικαίωμα του ατόμου για διαφύλαξη της ψυχικής και σωματικής του υγείας (άρθρο 32 Συντάγματος). Από την άλλη, το Συνταγματικό Δικαστήριο δέχθηκε ότι η ετερόλογη τεχνητή γονιμοποίηση στοχεύει στη δημιουργία ζωής και ότι δεν επιφέρει κινδύνους για την υγεία των δοτών, μεγαλύτερους από αυτούς που υπάρχουν σε κάθε ιατρική πράξη, εφόσον αυτή πραγματοποιείται σύμφωνα με κοινώς αποδεκτά πρωτόκολλα σε μονάδες που βρίσκονται υπό την αυστηρή εποπτεια των αρμόδιων αρχών. Τέλος, σύμφωνα με την απόφαση, η ρύθμιση των συνεπειών της ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης για τα ζευγάρια που προσφεύγουν στο εξωτερικό (τα παιδιά των οποίων θεωρούνται, σύμφωνα με το άρθρο 9, νόμιμα παιδιά τους), δημιουργεί ανισότητα μεταξύ των ζευγαριών που έχουν τα οικονομικά μέσα για να προσφύγουν στο εξωτερικό και σε αυτά που δεν έχουν ανάλογη οικονομική δυνατότητα, παρά το γεγονός ότι πάρχουν από σοβαρό πρόβλημα υπογονιμότητας/στειρότητας.**  **Σε σχέση με τον ισχυρισμό του νομικού τμήματος του Κράτους ότι η κατάργηση της απαγόρευσης θα δημιουργήσει αναπόφευκτα ένα νομοθετικό κενό σχετικά με τους όρους εφαρμογής της ετερόλογης τεχνητής γονιμοποίησης, το Συνταγματικό Δικαστήριο, έκανε αναφορά στις διοικητικής φύσης διατάξεις που ρύθμιζαν τη διαδικασία, η οποία ήταν επιτρεπτή στην Ιταλία, πριν από τη θέση σε ισχύ της εξεταζόμενης απαγόρευσης, κρίνοντας ότι οι διατάξεις αυτές θα μπορούσαν να επανέλθουν σε ισχύ αλλά και ότι, ακόμη και αν αυτό δεν θα ήταν εφικτό νομικά (όπως φαίνεται, εν τέλει, να υποστηρίζει), το φαινομενικό νομοθετικό κενό μπορεί να ανιμετωπιστεί με ευθεία εφαρμογή όλων των διατάξεων του νόμου 40/2004 που ίσχυαν ούτως ή άλλως για την ομόλογη γονιμοποίηση (π.χ. σε σχέση με τις γενικές προϋθέσεις εφαρμογής, τη συναίνεση, τις ΜΙΥΑ στις οποίες μπορεί να διεξάγεται η διαδικασία, με τη συγγένεια κ.ο.κ.). Κατά τα λοιπά, το Συνταγματικό Δικαστήριο έκρινε ότι τα κενά που παραμένουν σε σχέση με τη διαδικασία δωρεάς γεννητικού υλικού, μπορούν να επιλυθούν μέσω των γνωστών ερμηνευτικών εργαλείων του δικαίου, από την ισχύουσα νομοθεσία και συγκεκριμένα από το νομοθετικό διάταγμα 191/2007, στο οποίο τίθενται και κάποιες γενικές αρχές όπως η άνευ αμοιβής παροχή του γεννητικού υλικού και η ανωνυμία του δότη κ.α., ενώ ότι όριο στον αριθμό των δωρεών στις οποίες μπορεί να προβεί ένας δότης (το οποίο, κατά το Δικαστήριο, πρέπει να είναι περιορισμένο) μπορεί να προβλεφθεί μέσω τις επικαιροποίησης των κατευθυντήριων οδηγιών που ισχύουν, σε εφαρμογή των προβλέψεων του άρθρου 7 ν. 40/2004.** |

### 7. ΣΧΟΛΙΑ / ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

|  |
| --- |
|  |